



## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

11459-01-1817247-01-18

מספר פל"א 5783/2018

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רפאל דדון (עציר) ת.ז. 068724202

הנאשם

### נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מור מלכה  
הנאשם הובא באמצעות שב"ס  
ב"כ הנאשם עו"ד איריס אהרונוב

### פרוטוקול

### הנאשם:

לשאלת בית המשפט איך אני מרגיש, יותר טוב. אתמול היו לי הקאות.

### ב"כ המאשימה:

מגישה רישום פלילי מסומן ת/1.  
מאסר על תנאי סומן ת/2.

### ב"כ המאשימה טוענת לעונש:

ביום 9.4.18 הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המייחס לו עבירות של ניסיון התפרצות למקום מגורים וכן עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.  
בכל הנוגע לערכים החברתיים אשר פגע הנאשם, אפנה בעניין זה לע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' וואזנה, שם נקבע (מצטטת). בכל הנוגע לנסיבות שקשורות בביצוע העבירה, אפנה בראש ובראשונה לכך שהעבירות בוצעו לאחר תכנון. הנאשם הגיע בשעת לילה, 20:2 בלילה, לבית בראשון לציון, כאשר הנאשם מתגורר בעיר לוד. כמו כן, הנאשם הגיע כשהוא מצויד בכפפות על ידיו, טיפס על מעקה של מרפסת בית, פתח את תריס הבית בידיו, אז הבחין בו שוטר אשר צעק לו לעצור. כמו כן, גם כשהנאשם נתפס על ידי השוטר, לא אמר נואש, אלא קפץ מהמעקה תוך שמנסה להתנגד למעצרו ולהכשיל את השוטר מלבצע את תפקידו. העבירות בוצעו לשם בצע כסף. גם הנאשם אומר את זה בתסקירים שלו, לשם רווח קל ומהיר למימון הסמים.



## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

תופעת עבירות הרכוש כנגד הזולת וכן עבירות התפרצות בפרט מחייבת נקיטת ענישה מרתיעה בדמות של השתת עונשי מאסר ממושכים מאחורי סורג ובריה.

מעבר לנזק הכלכלי, שאין לנו פה כיון שמדובר בעבירת ניסיון, אולם יש להתייחס לנזק הנפשי בדמות חדירה לפרטיות. עצם העובדה שאנשים יודעים שאדם הגיע למרפסת ביתם וניסה לפתוח את חלון ביתם, הרי שיש נזק נפשי בדמות חדירה לפרטיות ויש לתת את הדעת גם לזה. יש ליתן את הדעת לפוטנציאל הנזק שיכול להיגרם בפלישה לא רצונית של אדם המבקש להיכנס לביתו של אחר, עם בעל הבית. משכך, קיים גם פוטנציאל להסלמה בדמות התלקחות אלימה בין הצדדים.

בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת, אפנה בעניין זה לכך שהמתחם שנקבע בפסקי דין רבים הנו בין 12 ועד 24 חודשי מאסר.

אמנם מדובר בעבירת ניסיון, עם זאת, העונש על עבירת ניסיון הנו כמו עונש על העבירה העיקרית. כמו כן, אנחנו מדברים על עבירת ניסיון בשל העובדה כי שוטר הגיע למקום במקרה. אלמלא הגעת השוטר, הרי שהתכנון וההגעה של הנאשם למקום האירוע היו עולים כדי השלמת העבירה במלואה.

אני מפנה בעניין זה לרע"פ 3228/12 **בסילנקו נ' מדינת ישראל**, שם נדחתה בקשת הנאשם, בעל עבר פלילי, שהורשע בעבירת התפרצות לדירה וגניבה, חמורים מפה, אולם המלצת שירות המבחן שם הייתה להאריך את המאסר המותנה כנגד הנאשם, בשל הליך טיפולי בו השתלב. בערעור מטעם המדינה לבית המשפט המחוזי, הנאשם נדון ל-24 חודשי מאסר כולל הפעלת מאסר מותנה וכן הטלת שני מאסרים מותנים. בקשה שהוגשה מצד הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה, תוך שבית המשפט העליון מציין כי בית המשפט המחוזי לא מיצה את הדין עם הנאשם. אמנם מדובר במקרה חמור מעניינינו, אמנם נסיבות העושה באותו פס"ד, הן קלות מעניינינו. באשר לכך, כי לא מדובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד כמו הנאשם כאן, וכן מדובר בנאשם לאחר הליך טיפולי מלא, במסגרתו שירות מבחן מצא להמליץ מה שהמליץ.

ברע"פ 5090/13 **חסן נ' מדינת ישראל**, שם נדחתה בקשת נאשם בעל עבר פלילי, לחובתו היו שלושה מאסרים על תנאי, הנאשם הורשע בעבירות התפרצות. באותו עניין, גם כאן היה תסקיר. שירות מבחן אשר המליץ על העמדת הנאשם לצו מבחן לצד הארכת מאסר מותנה ושילוב בהליך טיפולי, בית משפט שלום קבע כי על אף האמפתיה הרבה שמעורר הליך השיקום ומאמצים רבים שהשקיע, הרי שחומרת העבירות, נסיבותיהן הקשות ומידת פגיעתן בקורבנות העבירה, כל אלו לא מאפשרים לפתור את הנאשם מבלי להשית עונש מאסר ממשי. שם נגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל. בערר שהוגש למחוזי הוקל עונשו תוך שהוטלו 18 חודשי מאסר בפועל. אני מזכירה, שם מדובר בנאשם לאחר הליך טיפולי משמעותי עם המלצת שירות המבחן. כאמור, מתחם העונש העולה, מאסר הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, אנחנו מדברים על נאשם יליד 1963, לחובתו 24 הרשעות קודמות, כאשר רובן המכריע מתחום הרכוש, וכן עבירות מרמה, אלימות, סמים ועוד.



## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

1 הנאשם ריצה מאסרים ממושכים לתקופות ארוכות, כמו כן, אם נחשב את תקופות המאסר באופן  
2 מצטבר אותן ריצה הנאשם במהלך חייו, הרי שנגיע ל-17 שנה וחודש.  
3 כמו כן, הנאשם שוחרר ממאסרו האחרון אותו ריצה למשך 38 חודשי מאסר בגין שתי עבירות  
4 התפרצות למקום מגורים וגניבה. אחרי שאותו נאשם ריצה 38 חודשי מאסר, הוא שב ומסתבך לאחר  
5 כשנה וחצי בביצוע העבירות בתיק שלנו.  
6 כמו כן, בגין הרשעתו האחרונה הוטל על הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה בן שמונה חודשי מאסר.  
7 הנאשם נשלח לחמישה תסקירים, כאשר תסקירו הראשון נערך לפני הודאת הנאשם בביצוע העבירות,  
8 הנאשם נשלח לשירות המבחן לצורך בדיקת התאמה לבית המשפט הקהילתי, אולם הנאשם שלל  
9 נכונות להשתלב בהליך אינטנסיבי בקהילה סגורה ועל כן נמצא לא מתאים.  
10 מתסקיר זה ניתן ללמוד כי הנאשם על אף הזדמנויות שהמדינה נותנת לו, לא לקח את ההזדמנויות הזו  
11 בשתי ידיים, והחל לחשב שיקולי נוחות, בשל כך שלא נוח לו עם הליך אינטנסיבי בקהילה סגורה, ולא  
12 ניצל את ההזדמנויות על מנת למצות את המסלול הזה.  
13 לאחר שהנאשם הודה והורשע נשלח לשירות המבחן שוב, במסגרת תסקירו השני, כלומר הראשון  
14 לאחר הרשעתו, לא התייצב לפני שירות המבחן. כמו כן, גם לא התייצב לדיונים אח"כ, תוך שבית  
15 המשפט הורה על התליית הליכים.  
16 לאחר מכן, בדיון שמתקיים ב-5.3.19, הנאשם התייצב שוב בבית המשפט. ההליכים חודשו והנאשם  
17 התחייב לשתף פעולה, מבקש הזדמנויות נוספת תוך שמצהיר כי יעשה הכל. הנאשם בדיוק עמד להיכנס  
18 למסגרת סגורה בת כחודש, והמדינה שוב הסכימה לעזור לנאשם ולשלוח אותו לתסקיר משלים.  
19 הגיע תסקיר שלישי, קצר, שאומר כי הנאשם נשלח לאשפוזית לשלושה שבועות, סיים בהצלחה,  
20 והופנה ליחידה להתמכרויות. שירות מבחן ביקש דחייה כדי להעמיק בתסקירו הרביעי של הנאשם.  
21 שירות מבחן ציין כי הנאשם מתמיד בטיפול מזה כשלושה חודשים, אבל נערכות לנאשם בדיקות שתן  
22 ביחידה להתמכרויות, ואחת הבדיקות בתוך התקופה שהוא מטופל בשירות מבחן, עולה כי הנאשם  
23 משתמש בסמים. הנאשם מודה כי השתמש בסמים תוך שהוא אומר שהוא התקשה לעמוד בפיתוי.  
24 יש בכך משמעות משום שמתחזקת אצל שירות המבחן ההתרשמות שלו כי הנאשם צריך טיפול  
25 אינטנסיבי, ולא מספיק רק הטיפול ביחידה להתמכרויות, טיפול יום.  
26 שירות המבחן מתרשם כי הנאשם מגלה מודעות ראשונית לדפוסי העברייניים ולאורח חייו השולי,  
27 משכך, המליץ על דחיית דיון בשלושה חודשים. אז קיבלנו תסקיר חמישי, התסקיר העדכני, ממנו  
28 עולה כי מאז חודש אוגוסט 2019 חלה הדרדרות במצבו, הוא מתקשה לווסת תגובותיו במסגרת טיפול  
29 קבוצתי, מתקשה להשתתף באופן מותאם לטיפול ולהירתם מההליך הטיפולי. כמו כן ממשיך  
30 להתרועע עם גורמים שוליים. כמו כן, שירות המבחן שוב מציין כי על הנאשם להשתלב בטיפול  
31 אינטנסיבי במסגרת טיפולית סגורה, על מנת לעזור לו לנתק את קשריו השוליים ולהצליח בטיפול.  
32 שירות המבחן אומר בצורה ברורה כי הטיפול במתכונת הנוכחית לא סייע לו לקדם את מצבו באופן  
33 ממשי.



## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

הנאשם כפי שמתבטא בפני שירות המבחן לא מעוניין בטיפול בקהילה סגורה, ובשל כך שירות מבחן לא יכול להמשיך ולסייע לו. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם לא מסוגל לערוך התבוננות מעמיקה וביקורתית בדפוסיו השוליים, ולא להשתלב בהליך אינטנסיבי. בסופו של יום, שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות. משכך, נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם. כאשר אנו רואים את עברו הפלילי, המע"ת בן שמונת החודשים אשר ריחף מעל ראשו בעת ביצוע העבירות, וכן בכך שהנאשם לא השכיל לנצל את הניסיונות לסייע לו, הן מטעם המדינה, הן מטעם בית המשפט אשר נענה פעם אחר פעם לשלוח אותו לשירות המבחן, והן באשר לניסיונות שירות המבחן לעזור לו על מנת לעלות על דרך המלך, לקבל טיפול משמעותי ואינטנסיבי, אשר יעזור לו, ולקבל כלים על מנת להימנע מאורח החיים אותו ניהל לאורך כל חייו. מדובר בנאשם בעל כישלון הרתעה, לא המאסרים שריצה ולא מאסר על תנאי הרתיע אותו מהישנות עבירות דומות.

אבקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל בשליש העליון של מתחם העונש ההולם, וכן הפעלת מאסר מותנה במצטבר. כמו כן, אבקש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס.

### ב"כ הנאשם טוענת לעונש:

הנאשם בן 56 כיום, בעל נסיבות חיים קשות. בית המשפט נחשף לתסקירים, אתמצת – בגיל 19 התחתן, לבני הזוג נולדו שני ילדים, הבן השני בהיותו בן 17 בצורה טרגית נהרג תאונת דרכים, הוא שכל את בנו כאשר הבן לא נהג אלא היה נוסע ברכב שהיה מעורב בתאונת דרכים. בית המשפט יודע כי מדובר באירוע טראומתי מאוד וקשה נפשית. בני הזוג התגרשו, והוא נפל, בין היתר, לסם, כאשר בית המשפט צריך להבין שנסיונות חיים כאלה ואחרות יכולות להוביל אדם למחלה שבאה לרפא נפש מרוסקת. צריך להבין את זה. להגיד משפטים כמו שחברתי אומרת, בצע כסף, זה לא המצב. הוא חסר כל. יושב בפני בית המשפט נאשם חסר כל. אין לו שום רצון לבצע כסף לקנות אוטו יפה או דירה יפה, זה לא המצב. זה עניין של מצב הישרדותי נפשית. ההישרדות פה היא נפשית. לבוא ובעצם לנסות לחיות עם נפש פצועה. צריך להגיד את זה.

בית המשפט צריך לקחת בחשבון שמלבד העובדה שהודה בהזדמנות ראשונה, וכל ההליך, וגילו, שבית המשפט רואה בעיניו שהמראה לא תואם את גילו, הוא צעיר בגיל אבל לא בנפש או הגוף, הוא עצמו ביוזמתו במהלך כל ההליך הזה נלחם לשקם את עצמו. הוא מאשפז את עצמו באשפוזית, הולך לרווחה, נקלט ומתמיד בטיפול. חברתי אומרת שבמהלך הטיפול נותן בדיקות שתן, אני מפנה לפסיקה שהיא מדברת עליה, אפנה את בית המשפט לעובדה ששירות מבחן מדווח כי מבצע בדיקות שתן דו שבועיות חודשים, ובדיקה אחת אחרי כמה חודשים יצאה מלוכלכת בשימוש בסם קל, ולא הסם שהשתמש כל חייו. צריך להבין שגם אחרי זה, שירות המבחן מציין באותה נשימה שבדיקת שתן לאחר אותה בדיקה, בה הוא מודה שמעיד ועדיין לא חזר אחורה. היה חצי צעד אחורה, אבל לא חזר אחורה, ומסר בדיקת שתן נקייה אחריה. אי אפשר לקחת בדיקה אחת מני רבות ולהעמיס עליה את



## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

כל משענת הדברים. מבחן המציאות בתיק הזה, ואין מילה שהמאשימה תגיד בנושא, זה שהוא לא חזר לסורו, ולא ביצע פשע.

אנחנו היום כמעט שנתיים לאחר ההליך, וכל מה שבית המשפט יכול לראות על הנאשם, שהוא בניסיונות טיפול. לא פגע באף אחד בשלב הזה. שלבים קלים אין פה, אבל עדיין הוא הולך לטיפול וגם כשהוא מועד הוא מגייס כוחות בעצמו ומפקיד את עצמו באשפוזית, בטיפול ברווחה. שירות המבחן בעצם, לצערי הרב, שהוא גוף מערכתי, די דוחף אותו הצידה. דוחף החוצה. למה? כי הוא אומר לו שבמרכז יום, סיים את הטיפול. או קהילה או הביתה. למה? הבן אדם נלחם. גוף טיפולי צריך להעריך שיכול להיות שמבחינה טיפולית ראוי והמעטפת האחרונה תהיה קהילה סגורה, אבל לא תמיד זה מתאים לכל מטופל ולא מתאים בכל שלב. אז הוא פה, בטיפול ברווחה. תמשיכו, תנו לו להמשיך, אך תוציאו אותו החוצה. הוא לא עזב את הרווחה כי היה בסם. אחרי בדיקת השתן הזאת, המשיך לתת בדיקות שתן נקיות, פשוט נכתב סגנון טיפול X והוא לא הרגיש שיש לו כוחות לעבוד סגנון הליך כזה. למה לא לשמור עליו במעטפת הזו? זה מה שקרה עם הנאשם הזה בהליך הזה. אי אפשר להגיד אחרת. כל התהליך הזה בתיק הזה הוא שהוא משקם את עצמו בעזרת גורמי הטיפול. הוא מועד, ומגייס כוחות ומועד ומגייס כוחות, כשאנחנו לוקחים בחשבון שזה אדם שחווה את אחת הטראומות הקשות שיכולות לקרות לאדם. אין מחלוקת על זה.

בית המשפט צריך לקחת בחשבון את העובדה כי בתיק זה הנאשם היה עצור, שוחרר בתנאים מגבילים, בין היתר מעצר בית מלא, אותם לא הפר, שמר על התנאים, לא זלזל בהחלטות בית המשפט. עוד בית המשפט צריך לקחת בחשבון, כי מדובר בעבירה של ניסיון התפרצות, שאין ספק שהיא לא עבירה, האירוע פה לא עבירה מתוכננת, הוא לא עבירה בצוותא חדא, או עבירה עם אמצעים מתוחכמים, יש כלי פריצה, יש תכנון. רואה בית המשפט שלא מדובר באירוע מתוכנן, אפילו אירוע מטופש, רשלני, לא מתוכנן ולא במחשבה. מראש הפעולה הזאת הייתה נדונה לכישלון, כאשר אין מחלוקת שהוא מבצע את זה תחת שימוש בסמים, שזה לא בא להקל אבל בית המשפט מבין את הסיטואציה.

במהלך ההליך, הנאשם התחתן, וכאמור לא נפתחו כנגדו תיקים. אנחנו נבקש מבית המשפט להסתפק בעונש המאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגד הנאשם, והוא שמונה חודשים, שזוהי תקופה ממושכת ביחס לאירוע נושא כתב האישום בו הודה, כאשר אגיד לבית המשפט שמתחמי הענישה, אני לא רואה אותם כחברתי, לא שלא קיימים מתחמי ענישה של 12-24, אבל זה לא מתחם ענישה בתיק כזה.

אתן פסקי דין כמעט זהים לגמרי לאירוע בפנינו – עפ"ג 14-04-24997 שם המדינה ערערה על זה שמדובר בניסיון התפרצות (מצטטת), מה שמעניין בפסק הדין, שם טוענים למתחם של 12-24, גם טענו בשלום, בית המשפט בשלום קובע 5-12 חודשים, והמחוזי מציין כי מקבל את המתחם הזה, בנסיבות ניסיון התפרצות כשאין גניבה. גם פה האדם מכור לסמים הרבה שנים. בית המשפט גוזר תשעה חודשי מאסר ותנאי של 13 חודשים. מפנה את בית המשפט לעמוד 8 בגזר הדין (מצטטת).

עוד פס"ד של בית המשפט המחוזי, ע"פ 11-07-19885, גם עבירה של ניסיון התפרצות, בלי גניבה, בלי כלום, אחרי ניהול הוכחות. בית המשפט השית 14 חודשי מאסר, שכללו בתוכם 10 חודשי מאסר על



## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

1 תנאי. שם בית המשפט אמר שיש עבר פלילי מכביד מאוד, כמו אצלנו, 37 הרשעות, יותר מאצלנו, הוא  
2 ריצה מאחורי סורג ובריח שנים רבות, נתן 14 חודשים כולל הפעלת מאסר על תנאי.  
3 בית המשפט העליון ברע"פ 5090/13, שם דובר בעבירת רכוש, התפרצות מתוכננת עם אדם אחר, כאשר  
4 זה שנשפט בעניינו של חסן, הוא פרץ בפועל, לא מהמתצפתים. בשלום הוטלו עליו 20 חודשי מאסר  
5 בפועל, הכוללים 36 חודשי מאסר על תנאי, משלושה תנאים שהיו תלויים כנגדו. בית המשפט המחוזי  
6 מפחית המאסר ל-18 חודשים, בעליון העליון לא מתערב.  
7 ישנם מתחמים נוספים המסתיימים ב-24 חודשים, תחתיתם בשישה חודשים. כשמדובר בניסיון  
8 התפרצות, בית המשפט מתייחס בצורה שונה. המתחם שהמאשימה טוענת לא נוגעים לאירוע שלנו.  
9 רע"פ 509/11, עבר פלילי עם התפרצות 12 חודשים, רע"פ 8519/11 14 חודשים. אני סבורה, משאנחנו  
10 בעבירה של הרף התחתון, הרושם של שירות המבחן סיסטמתי ופחות נגע אישית לנאשם שהראה כי  
11 מבחן המציאות מלמד כי לא פגע שוב ברכוש הזולת.  
12 לכן, אבקש מבית המשפט להיעתר לעתירתנו, ולהסתפק בעונש המאסר המותנה. אם בית המשפט לא  
13 יכבד זאת, כמובן שיש להוסיף בצורה מידתית ותואמת את העבירה ואת הנתונים של הנאשם.

### ב"כ המאשימה:

14 ימי מעצר מיום 4.1.18 עד 2.2.18, כמו כן 28.2.19-26.2.19, וגם 16.12.19-היום.

### הנאשם:

15 אני יכול רק להגיד שאני מצטער. לא פגעתי בזולת באותו זמן. הייתי מסומם, גמור, לא ידעתי מה אני  
16 עושה, אני מצטער.

### גזר דין

17 הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירה של ניסיון התפרצות לדירה לפי סעיף  
18 406(ב) ו-25 לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק") ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו  
19 לפי סעיף 275 לחוק.

20 על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 4.1.18 בשעה 20:20 לפנות בוקר, הגיע הנאשם לבית בעיר  
21 ראשלי"צ, טיפס על המעקה של מרפסת הבית כאשר הוא עוטה כפפות על ידיו.

22 מיד ובסמוך הגיע שוטר למקום, הבחין בנאשם פותח את תריס הבית בידו השמאלית.

23 משהבחין הנאשם בשוטר צועק לעברו כי הוא עצור, קפץ מהמעקה וניסה להתנגד למעצרו.

24 במסגרת ההסדר הדיוני, הופנה הנאשם לשירות המבחן, ובעניינו הוגשו חמישה תסקירים.



## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

1 ריבוי התסקירים נובע מרצונו של הנאשם ומנכונות המאשימה לאפשר לו להשתלב בהליך טיפולי  
2 בחסות שירות המבחן.  
3 מהתסקירים עולה שהנאשם חווה מילדותו קשיים ניכרים במסגרות השונות ונהג להתרועע עם חברה  
4 שולית. עוד עולה כי בחודש מרץ 2019 השתלב הנאשם בטיפול ביחידה להתמכרויות בלוד, כאשר  
5 התמיד בטיפול, מסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם. מוועדת אבחון שנערכה לנאשם בחודש מאי  
6 השנה, עלה כי הוא זקוק לטיפול אינטנסיבי במסגרתם, הכולל שיחות פרטניות, קבוצות טיפוליות וכן  
7 מסירת בדיקות שתן.  
8 הנאשם השתלב בטיפול במשך כשלושה חודשים, זאת על אף ספקנות שירות המבחן באשר ליכולתו  
9 להתמיד בטיפול לאורך זמן.  
10 לאור המלצת שירות המבחן נדחה הדיון בעניינו למשך שלושה חודשים על מנת לאפשר לשירות המבחן  
11 לעקוב אחר התקדמותו ביחידה למניעת התמכרויות.  
12 במהלך תקופה זו, המשיך הנאשם להתמיד בטיפול במסגרת היחידה, אולם בשיחה שקיים שירות  
13 המבחן באוגוסט 2019 עם העו"ס ביחידה, נמסר כי הנאשם התקשה לווסת תגובותיו במסגרת טיפול  
14 קבוצתי, כאשר לעתים הגיב באופן תוקפני והתקשה להשתתף באופן מותאם ולהיתרם מההליך  
15 הטיפולי. עוד נמסר שבמסגרת בדיקת שתן שנערכה לנאשם, עלה חשש כי הוא משתמש בסמים.  
16  
17 בחודש אוגוסט 2019 התקיימה וועדת אבחון נוספת בעניינו של הנאשם, במסגרתה נמסר לנאשם כי  
18 לדעת גורמי המקצוע עליו להשתלב בטיפול אינטנסיבי במסגרת קהילה טיפולית סגורה, זאת לאור  
19 התמכרותו ארוכת השנים לסמים מסוכנים, ולאור העובדה שהוא נתון בסיכון. עוד הובהר לנאשם  
20 שלדעת גורמי המקצוע, המתכונת הנוכחית אינה מסייעת לו בקידום מצבו. הנאשם הביע הסתייגות  
21 מהמלצה זו, וביטא נכונות מילולית להמשך טיפול במסגרת היחידה להתמכרויות. נוכח האמור,  
22 ובשים לב לעובדה שניסיונות גמילה בעברו של הנאשם כשלו, ומסקנת שירות המבחן לקיומו של סיכון  
23 במצבו של הנאשם להישנות עבירות דומות, סבר שירות המבחן כי לא קיימת יעילות בהמשך מעורבות  
24 שירות המבחן, ומשכך נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו.  
25  
26 ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, ולפסיקת בתי  
27 המשפט המצביעים על החמרה בענישה בעבירות של התפרצות לדירה.  
28 לדברי המאשימה העבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם ולצורך בצע כסף. ב"כ המאשימה עתרה  
29 לקביעת מתחם עונשי הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל והדגישה כי העובדה שמדובר בעבירת  
30 ניסיון לא אמורה לשנות את המתחם העונשי. בטיעוניה ציינה את ניסיונות השיקום וההזדמנויות  
31 שניתנו לנאשם במסגרת ההליך הנוכחי כל זאת בהסכמת המדינה, כמפורט בחמשת התסקירים. בשים  
32 לב לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, לקיומו של מאסר על תנאי, לניסיונות השיקום שכשלו ולעובדה  
33 שכל אלו לא הרתיעו את הנאשם עתרה המאשימה לגזור על הנאשם עונש שליש העליון של המתחם,  
34 להפעיל את המאסר המותנה במצטבר ולגזור עליו לצד זאת עונשים של מאסר על תנאי וקנס.





## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

מנגד, ציינה ב"כ הנאשם את נסיבות חייו הקשות של הנאשם ובכלל שבנו נהרג בתאונת דרכים אשר  
היה 17. לדבריה מדובר באירוע טראומתי שדירדר את הנאשם לסמים. הנאשם בן 56 חסר כל ועל כן  
לא ביצע את העבירה על רקע בצע כסף אלא כתוצאה ממצב הישרדותי נפשי. עוד הוסיפה כי הנאשם  
הודה בהזדמנות הראשונה והוא נלחם לאורך כל ההליך כדי לשקם את עצמו. בכלל זה הנאשם אישפז  
עצמו והתמיד בטיפול כמתואר בתסקירים. אשר "למידע" של הנאשם ולגילוי הסם באחת מבדיקות  
השתן, ציינה שמדובר בשימוש חד פעמי בסם קל זאת בשים לב לבדיקות רבות נוספות שאותן מסר  
הנאשם הן לפני והן אחרי ביצוע אותה בדיקה כאשר אותן בדיקות העידו על ניקיון מסם. לפיכך,  
ביקשה ב"כ הנאשם לדחות את הטענה כי הנאשם "חזר אחורה" או "חזר לסורו".  
לדברי ב"כ הנאשם, לא ניתן לטעון שמדובר בעבירה מתוכננת או בעבירה שבוצעה בצוותא או תוך  
שימוש באמצעים מתוחכמים או ציינה שבמהלך ההליך הנאשם התחתן. בשים לב לאמור ביקשה ב"כ  
הנאשם להסתפק בהפעלת עונש המאסר המותנה של 8 חודשים, בציינה שהיא חולקת על המתחם  
העונשי שהוצג על ידי המאשימה זאת בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות.

מטעם שני הצדדים הוצגה פסיקה התומכת בעמדתם.

אשר לקביעת המתחם העונשי, נתתי דעתי לנסיבות ביצוע העבירה ובכלל זה לעובדה שהעבירה בוצעה  
על רקע התמכרות הנאשם לסמים והצורך להשיג מימון לסם. עוד נתתי דעתי לעובדה שהנאשם  
התכוון לפרוץ לדירה בשעת לילה מאוחרת שעה שקיים סיכוי להימצאותם של בני הבית באותה דירה.  
מקובלת עלי עמדת המאשימה לכך שהעבירה היא עבירה מתוכננת זאת בשים לב לעובדה שהנאשם  
הצטייד בכפפות טרם הגעתו למקום ובעובדה שהעבירה בוצע בשעת לילה מאוחרת. מנגד, אין מדובר  
בעבירה מתוחכמת או בעבירה בה השתמש הנאשם באמצעים מיוחדים. העבירה הופסקה אך בשל  
העובדה ששוטר הגיע למקום, אז ניסה הנאשם לחמוק ממנו.

מקובלת עלי ככלל עמדת המאשימה שבעבירות של התפרצות לדירה המתחם העונשי נע בין 12 ל-24  
חודשים. מתחם זה אושר אך לאחרונה על ידי בית המשפט המחוזי לוד בעפ"ג 4728-04-19 נגאוקר נ.  
מ"י (24/9/19). בנסיבות של ביצוע העבירה בהליך שבפניי מקובל עלי שניתן לקבוע שתחתית המתחם  
נמוכה מזה ממה שאושרה בבית המשפט המחוזי וזאת בשים לב לעובדה שהנאשם לא גנב דבר מהבית  
הנפרץ, גם אם הדבר נובע מהעובדה שהנאשם נתפס טרם הספיק לסיים את ביצוע העבירה. מנגד, לא  
מקובל עלי שבעובדה זו יש כדי להשפיע על גובה המתחם אך בשל העובדה שמדובר בעבירת ניסיון  
זאת בשים לב לכך שהעבירה לא הושלמה בשל העובדה שהנאשם נתפס על ידי שוטרים.

בשים לב לאמור, אני קובע מתחם עונש בנסיבות ביצוע העבירה הנע בין 10 ל-24 חודשים.





## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 18-01-17233 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

1 אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, שיש בהם כדי להשפיע על העונש שייגזר עליו בגדרי המתחם,  
2 נתתי דעתי לנסיבות הקשות של הנאשם המתוארות בתסקיר שירות המבחן לעובדה שבנו הצעיר נהרג  
3 בתאונת דרכים ובשל כך הידרדר הנאשם והשתמש בסמים מסוכנים לאורך השנים.  
4 נתון משמעותי עליו יש לתת את הדעת הוא עברו הפלילי המכביד ביותר של הנאשם הכולל לא פחות  
5 מ-26 הרשעות קודמות הכוללות המאגדות עשרות תיקים פליליים שנפתחו נגדו במשך השנים בין  
6 היתר בעבירות רכוש חמורות ובכלל זה עבירות של התפרצות לדירת מגורים. למעשה הדירה אותה  
7 ניסה הנאשם לפרוץ באירוע הנוכחי היא הדירה ה-19 במספר. לאורך השנים הוטלו על הנאשם עונשי  
8 מאסר מהם עונשי מאסר ממושכים של מספר שנים. בסך הכל ריצה הנאשם מעל 17 שנות מאסר  
9 במצטבר.

10 את העבירה הנוכחית ביצע הנאשם שעה שעומד נגדו מאסר מותנה של 8 חודשים שהוטל עליו במסגרת  
11 הרשעתו האחרונה בגינה אף ריצה עונש מאסר ממושך של לא פחות מ-38 חודשים.  
12 לקולא יש לזכור בראש ובראשונה את הודאת הנאשם במיוחס לו ובעובדה זו יש משום לקיחת אחריות  
13 על מעשיו גם במסגרת הטיועונים לעונש הביע הנאשם צער על מעשיו והסביר שבאותה תקופה היה  
14 מסומם. עוד יש לתת את הדעת לעובדה שעל רקע עברו הפלילי המכביד הצליח להימנע מביצוע העבירה  
15 מאז מועד העבירה בגינה הורשע במסגרת תיק זה ועד היום וכן את ניסיונותיו להשתלב בהליך שיקומי  
16 בחסות שירות המבחן. נוסף על כך יש לציין שהנאשם שמר על ניקיון מסמים בתקופה האחרונה. בעניין  
17 זה אינני נותן משקל רב לעובדה שבאחת מהבדיקות נמצאו שרידי סם.

18  
19 מנגד, מתסקירי שירות המבחן עולה באופן ברור שהנאשם זקוק לשיקום עמוק ומשמעותי, שאינו כולל  
20 גמילה פיזית בלבד ומשכך הסכנה הנשקפת ממנו הינה משמעותית. מסקנה זו עולה הן בשים לב לעומק  
21 ההתמכרות של הנאשם, על פי הערכת גורמי המקצוע, הן בשל ריבוי ההרשעות לאורך השנים והן  
22 בשים לב לניסיונות השיקום הרבים כמפורט בתסקירים.

23  
24 בשים לב להודאתו של הנאשם ולקיחת האחריות התרשמתי מניסיונו של הנאשם להיחלץ מהמצב בו  
25 הוא נמצא, השמירה על ניקיון מסמים לאורך תקופה, נתון שאינו מובן מאליו כאשר מדובר באדם  
26 כמו הנאשם, ומנגד עברו הפלילי המכביד עונשי המאסר שביצע בסירובו של הנאשם להשתלב בהליך  
27 טיפולי בקהילה סגורה הנדרש בשם לב למצב בו הוא נמצא להערכת גורמי המקצוע מצאתי לגזור על  
28 הנאשם עונש בשליש העליון של המתחם, אולם לא למקם את עונשו בחלק העליון של המתחם כפי  
29 שהיה מצופה מבעל עבר פלילי מכביד כשל הנאשם.

30 בשולי הדברים ניתן אף לומר שהיה מקום להחמיר בעונשו של הנאשם מטעמים של הגנה על הציבור  
31 כפי שמאפשר החוק.

32  
33 נוכח כל האמור, ולפנים משורת הדין, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



## בית משפט השלום בראשון לציון

19 דצמבר 2019

ת"פ 17233-01-18 מדינת ישראל נ' דדון(עציר)

1. מאסר בפועל למשך 16 חודשים.
- אני מורה על הפעלת מאסר מותנה של 8 חודשים שנגזרו על הנאשם במסגרת ת"פ 429-10-13 של בית משפט השלום בת"א.
- שני המאסרים יבוצעו בחופף ומצטבר זה לזה כך שיהיה על הנאשם לרצות על הנאשם בסך הכל עונש מאסר של 22 חודשים זאת בניכוי הימים בהם ישב במעצר בין התאריכים 4.1.18 ועד 2.2.18 ; 26-28.2.19 ; 16.12.19 ועד היום.
2. מאסר על תנאי למשך 24 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו על עבירת שעניינה התפרצות או כניסה לדירה.
3. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו על עבירת רכוש מסוג פשע.
4. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו על עבירת רכוש מסוג עוון.
- בנסיבות הללו ובשים לב למשך המאסר כמו גם לחיסרון הכיס של הנאשם אמנע מלהטיל עליו קנס כספי.
- ניתן צו כללי למוצגים.
- ככל וישנן הפקדות שהופקדו על ידי הנאשם בתיק המעצר או בתיק הפלילי יושבו לידי הנאשם באמצעות אשתו מזל בן ישי ת.ז. 22508139.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.
- ניתן והודע היום כ"א כסלו תש"פ, 19/12/2019 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס, שופט

הוקלד על ידי ליהיא סרנגה